

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА АГРОЭКСПЕРТИЗЫ

В.Г. Плющиков¹, В.В. Введенский²,
Е.В. Осокин²

¹Кафедра безопасности жизнедеятельности
и управления природными и техногенными рисками

²Кафедра генетики, растениеводства и защиты растений
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 8/2, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается современное состояние института независимой экспертизы страховых случаев в агростраховании. Показаны проблемы, с которыми столкнулось экспертное сообщество в развитии данного направления. На основании практического опыта полученного при экспертной деятельности и работе с конкретными страховыми случаями предложены пути решения возникших проблем.

Ключевые слова: независимая экспертиза, страховой случай, природные риски, агрострахование, агроэкспертиза, утрата (гибель) урожая.

Россия, на которую приходится около 9% общемировых сельскохозяйственных угодий, входит в число ведущих мировых производителей сельскохозяйственной продукции. После периода, характеризовавшегося неполным использованием производственного потенциала, Россия снова находится на пути к тому, чтобы завоевать звание «крупнейшей зерновой кладовой мира» и войти в число крупнейших мировых экспортеров зерна (рис. 1). Ведь производственные возможности страны, располагающей 121,8 млн га пахотных земель, огромны и российское правительство поддерживает долгосрочную программу развития отрасли [1].

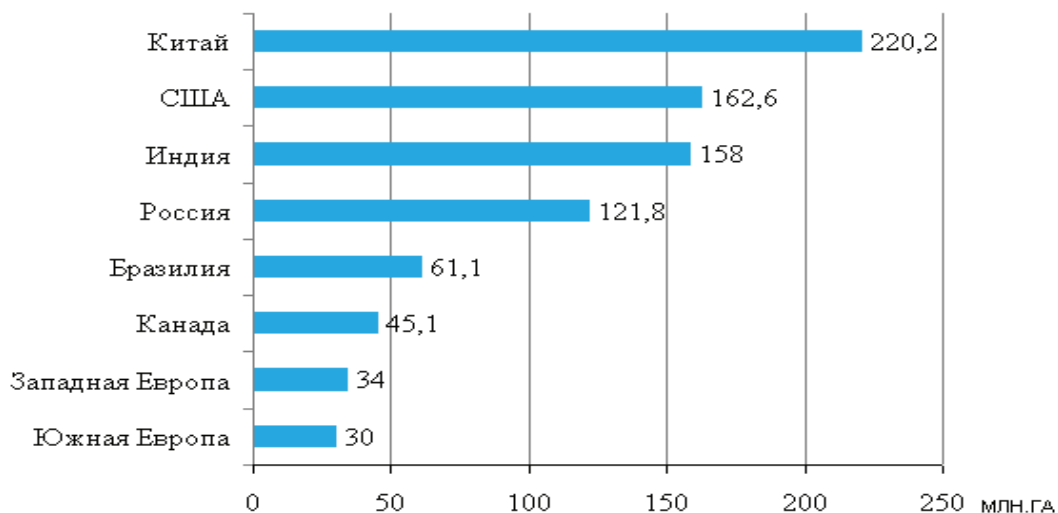


Рис. 1. Посевная площадь, млн га [2]

Согласно отчету IPCC (межправительственной группы экспертов по изменению климата) за 2007 г. вероятность наступления засушливых периодов для российских фермеров вследствие изменения климата еще более усилится. Исследователи климата исходят из того, что к 2030 г. средняя температура в России вырастет на 2,2 градуса Цельсия [1]. Продолжится регистрируемое с 1950 г. увеличение продолжительности засушливых периодов на 6 дней в течение каждых 10 лет. В целом исследователи предсказывают значительных рост вероятности и продолжительности засушливых периодов в ближайшие годы (табл. 1).

Таблица 1

**Выплаты по профилю опасных природных явлений в России
(по договорам страхования яровых культур 2012 года) [2]**

| № | Опасное природное явление | Количество событий | Выплаты, млн руб. | Выплаты на 1 событие, млн руб. | % |
|----|---------------------------|--------------------|-------------------|--------------------------------|------|
| 1. | Атмосферная засуха | 150 | 574,4 | 3,8 | 43,3 |
| 2. | Почвенная засуха | 167 | 394,9 | 2,4 | 29,8 |
| 3. | Суховей | 84 | 223,4 | 2,7 | 16,8 |
| 4. | Переувлажнение почвы | 25 | 55,8 | 2,2 | 4,2 |
| 5. | Заморозки | 2 | 42,5 | 21,3 | 3,2 |
| 6. | Град | 10 | 28 | 2,8 | 2,1 |
| 7. | Сильный ветер | 4 | 4,6 | 1,2 | 0,3 |
| 8. | Вымерзание | 1 | 3,1 | 3,1 | 0,2 |
| | Итого | 443 | 1326,7 | 3 | |

Поэтому правительство и страховые компании обязаны дать российским фермерам дееспособную систему риск-менеджмента. Настоятельно необходимо предложить сельскохозяйственным товаропроизводителям такие решения, которые позволили бы справиться с ожидаемыми сценариями природных рисков. Первым шагом на этом пути можно рассматривать Федеральный закон от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон „О развитии сельского хозяйства“». Одним из ценных нововведений, содержащихся в этом законе, является введение института независимой экспертизы (ст. 5 Закона № 260-ФЗ). После вступления этого закона в силу экспертиза проводится, при наличии разногласий сторон сельскохозяйственного страхования, страховщиком, с привлечением независимых экспертов в целях подтверждения факта наступления страхового случая и определения размера причиненного страхователю ущерба.

На сегодняшний день институт агроэкспертизы существует в соответствии со следующей законодательной базой: Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1205 «О проведении экспертизы в целях подтверждения факта наступления страхового случая и определения размера причиненного страхователю ущерба по договору сельскохозяйственного страхования» (в ред. постановления Правительства РФ от 12.11.2012 № 1158), определяющее конкретные требования к независимым экспертам; Распоряжение Министерства сельского хозяйства России от 2 апреля 2014 г. № 177-р «О комиссии для проведения аттестации независимых экспертов, привлекаемых для проведения экспертизы в целях подтверждения факта наступления страхового случая и определения размера причиненного страхователю ущерба по договору сельскохозяйствен-

ного страхования»; Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 14 марта 2013 г. № 133 «Об утверждении методик определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных», который определяется порядком расчета размера утраты (гибели) и стоимости застрахованного урожая, а также правилами страхования страховых компаний.

Наряду с формированием законодательной базы важнейшим элементом становления института агроэкспертов является система обучения или повышения квалификации независимых агроэкспертов. Подготовка экспертов в настоящее время может проводиться только на добровольной основе.

На аграрном факультете Российского университета дружбы народов существует программа повышения квалификации: «Методика и порядок проведения экспертизы в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О Государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [4]. Данная программа согласованна и одобрена Минсельхозом России. За несколько лет существования этой программы обучено более 100 человек.

Вопрос подготовки специалистов в области экспертизы договоров агrostрахования тесно связан с еще одним аспектом деятельности в этом направлении. Формирование научно-методической базы экспертной работы представлено отдельными трудами ученых-энтузиастов нашей страны.

Имеющаяся научно-методическая база, заложенная Б.А. Доспеховым и его учениками, не может быть использована без творческого переосмысления и подхода. Деятельность эксперта не требует такой точности результатов, как в научных экспериментах. С другой стороны, в экспертной работе крайне важны единые критерии и подходы к оценке объекта экспертизы. С этой точки зрения неопределима научно методическая деятельность академика РАСХН, д.с.-х.н. Николая Захаровича Милащенко.

Определен механизм разрешения споров между страхователем и страховщиком, по которому любая из сторон может провести независимую агроэкспертизу. Также Арбитражные суды могут привлекать экспертов для разрешения споров (рис. 2).

Практика агrostрахования и экспертной деятельности выявила ряд проблем, которые мешают дальнейшему развитию института агроэкспертизы. Ряд проблем появилось из-за несовершенства законодательной базы.

В соответствии с нормативными документами проведение агроэкспертизы независимыми экспертами назначается только при наличии разногласий сторон сельскохозяйственного страхования. Высокие критерии утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений приводит к тому, что теряется сам смысл страхования, то есть теряется интерес товаропроизводителя к страховым продуктам. Кроме того, отсутствуют оценочные критерии опасных для производства сельхозпродукции природных явлений с учетом биологических особенностей сельскохозяйственных культур и почвенно-климатических зон. Это приводит к достаточно усредненному подходу при оценке условий страхования и проведения экспертизы в разных природно-климатических зонах.



Рис. 2. Порядок (правила) проведения экспертизы

Наконец, не определена ответственность эксперта за неточную или ошибочную экспертизу. Как физическое лицо эксперт может быть отстранен от экспертной деятельности лишь при наличии неоднократного некомпетентного подхода к агроэкспертизе только на уровне Минсельхоза РФ. Это сильно затрудняет контроль и оценку деятельности независимых экспертов. Известную неопределенность, в деятельность независимых экспертов вносит отсутствие единого ценового тарифа на услуги экспертов.

Необязательность обучения экспертов предполагает наличие необходимого опыта в экспертной работе таких специалистов.

Как показала практика, экспертная работа имеет ряд специфических сторон деятельности, которая требует приобретения необходимых знаний и выработку специальных навыков по сбору и составлению экспертного заключения [4]. Кроме того, в современном мире необходима систематическая работа по повышению квалификации профессиональной деятельности. Экспертная работа не является в данном случае исключением, скорее наоборот, требует особого компетентного подхода. Как следствие отсутствия обязательно образования приводит к отсутствию образовательных программ на постоянной основе.

Практика экспертной работы в области агрострахования показала необходимость создания научно-методической базы единой для всех независимых экспертов. Кроме того, проявилась необходимость в разработке единого документооборота для агроэкспертизы. Частично эту проблему решает наличие правил страхования, в которых есть некоторые документы, но они не позволяют решить эту проблему в вопросах агроэкспертизы.

В этот ряд проблем входит, кроме того, отсутствие единого стандартизированного порядка определения размера убытков для расчета объема выплаты при наступлении страхового случая; не уточнен перечень затрат, необходимых при

пересеве сельскохозяйственных культур, не соответствуют друг другу формы отчетных документов, которые используются при страховании [5].

Последняя проблема касается занятости аттестованных независимых экспертов. На сегодняшний день Минсельхозом России аттестовано 266 независимых экспертов в области растениеводства, из них занимается экспертной деятельностью менее 5%. Это говорит об отсутствии предложений на данном рынке и как следствие невостребованности экспертов. Означенная проблема требует комплексного подхода.

Для решения этих проблем необходимо предпринять ряд шагов, которые, по нашему мнению, будут способствовать развитию института агроэкспертизы и поднятию сельскохозяйственного производства в России.

Первый блок проблем касается законодательной базы. В этом направлении необходимо совершенствовать законодательную базу путем принятия правовых документов, обязывающих проводить экспертизу по всем договорам страхования, осуществляемых с государственной поддержкой. Это позволит уменьшить риски по договорам страхования. Необходимо создать оценочные критерии опасных для производства сельхозпродукции природных явлений с учетом биологических особенностей сельскохозяйственных культур и почвенно-климатических зон, что позволит более точно устанавливать факт их наступления. Необходимо определить ответственность эксперта за ошибочную экспертизу или обязать страховать ответственность эксперта, что позволит компенсировать убытки пострадавшей стороне от некомпетентных действий независимого эксперта.

Второй блок проблем связан с образованием и систематическим подходом к формированию специалиста в области экспертизы. Необходимо разработать и принять обязательные образовательные программы, по которым должны обучаться кандидаты в независимые эксперты. Кроме того, необходимы программы по проведению курсов повышения квалификации для аттестованных экспертов по изменяющейся законодательной базе и технологиям экспертной оценки. Такая деятельность может осуществляться по нескольким направлениям. Во-первых, это повышение квалификации уже существующих экспертов в области растениеводства. Во-вторых, это подготовка программ обучения для экспертов в области животноводства. В третьих, реализация программ обучения экспертов в области животноводства.

И наконец, необходимо организовать работу Единого научно-методического ситуационного центра. Организация такого центра и/или системы центров позволит добиться скоординированной работы Министерства сельского хозяйства РФ, объединения страховщиков, отдельных страховых компаний, сельхозтоваропроизводителей и агроэкспертов.

Комплексный подход к решению проблемы занятости агроэкспертов предполагает развитие вышеописанных направлений деятельности в области агроэкспертизы. Кроме того, в настоящее время становится все очевиднее необходимость объединения экспертов в единую некоммерческую организацию по модели саморегулируемой организации (СРО). Это позволит создать единые стандарты и правила для экспертов, определить единые ценовые тарифы на услуги экспертов, позволит для многих сделать работу независимого эксперта основной и с достойной зарплатой.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Murr K.* Страхование урожая в России — Quo vadis? // *Агрострахование и кредитование*. 2010. № 10. С. 42—46.
- [2] *FAO Statistical Yearbook 2013* (Всемирная продовольственная организация ООН).
- [3] URL: <http://www.mcx.ru/> (Официальный сайт МСХ РФ).
- [4] *Плющиков В.Г., Введенский В.В., Осокин И.Г.* Методические рекомендации по проведению экспертизы конкретных страховых случаев: учебно-методическое пособие. М.: РУДН, 2013.
- [5] *Плющиков В.Г.* Нужны единые методики и стандарты // *Новый аграрный журнал*. 2013. № 2. С. 21.

THE DEVELOPMENT OF AGROEXPERTS INSTITUTION

V.G. Pluschikov¹, V.V. Vvedensky², E.V. Osokin²

¹Department of life safety and management of natural and technological risks

²Department of genetics, planting and plant protection

Peoples' Friendship University of Russia

Miklukho-Maklaya str., 8/2, Moscow, Russia, 117198

In the article it is discusses the current state of for independent expertise institution claims in crop insurance. It describes the problems faced by the expert community in the development of this direction. Based on the practical experience obtained by the expert activity and work with the specific insurance cases, the proposed solutions to the problems.

Key words: independent examination, the insurance event, natural risks, insurance, agroexperts, crop losses.

REFERENCES

- [1] *Murr K.* Strahovanie urozhaja v Rossii — Quo vadis? // *Agrostrahovanie i kreditovanie*. 2010. N 10. S. 42—46.
- [2] *FAO Statistical Yearbook 2013* (Vsemirnaja prodovol'stvennaja organizacija OON).
- [3] URL: <http://www.mcx.ru/> (Oficial'nyj sajt MSH RF).
- [4] *Pljushhikov V.G., Vvedenskij V.V., Osokin I.G.* Metodicheskie rekomendacii po provedeniju jekspertizy konkretnyh strahovyh sluchaev: uchebno-metodicheskoe posobie. Moskva: RUDN, 2013.
- [5] *Pljushhikov V.G.* Nuzhny edinye metodiki i standarty // *Novyj agrarnyj zhurnal*. 2013. № 2. S. 21.